



## AVIZ

### **referitor la propunerea legislativă pentru completarea art.18 din Legea nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea art.18 din Legea nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, transmisă de Secretarul General al Senat adresa nr.B466 din 14.09.2007,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.18 din Legea nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou alineat potrivit căruia patrimoniul prevăzut în contractul de concesiune, ca urmare a aplicării prevederilor prezentei legi, va fi înregistrat, păstrat și casat conform legislației în vigoare, iar valorificarea deșeurilor rezultate din casare se va face în favoarea Agenției Domeniului Statului.

În raport cu conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, luând acest caracter de la legea propusă completării.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. În ceea ce privește norma de la **alin.(5)** al **art.18**, semnalăm că, deși din Expunerea de motive rezultă că se are în vedere instituirea dreptului ca, în perioada derulării contractului de concesiune, concesionarul să poată casa patrimoniul uzat fizic și moral, din textul propus nu rezultă clar acest lucru, lăsând să se înțeleagă că și concedentul ar putea avea acest drept.

Precizăm că în situația în care textul se referă la concesionar, norma propusă pentru alin.(5) al art.18 nu este corelată cu prevederile art.20 alin.(3) din actul normativ de bază, potrivit cărora „la expirarea contractului de concesiune beneficiarul (*deci concesionarul*), este **obligat să restituie liber de orice sarcini bunul încredințat prin contract**, inclusiv investițiile realizate”.

Totodată, apreciem că este greșită poziționarea acestui text în componența art.18, care se referă la procedura de concesionare și nu la contractul de concesiune propriu-zis.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU  


București

Nr. 1309/1.10.2007.